



Aan de leden van de commissie stadsdeel Oost

Betreft: randvoorwaarden maatschappelijke aanbesteding Batavia

Geachte commissieleden,

Op 14 januari staan de randvoorwaarden geagendeerd voor bespreking in uw commissie zo hebben we gehoord. Omdat deze randvoorwaarden nogal van belang zijn voor ons als buurtorganisatie hierbij een reactie op in de hoop en de verwachting dat dit zal leiden tot een verduidelijking en aanpassing van de randvoorwaarden.

De notitie begint met de geschiedenis van de speeltuin Batavia. Jammer dat niet wordt ingegaan op de redenen van het stadsdeel om een aantal jaren terug het beheer weg te halen bij de vereniging Batavia en dat ook niet wordt ingegaan op de voor- en nadelen van het beleggen van het beheer bij de Meevaart. Leren van fouten wordt daardoor niet makkelijker.

Uitstraling: Hier wordt gesproken over een buurthuis. Dat is een gevaarlijke term. Zeker ook in combinatie met de idee dat alle buurtbewoners het gevoel moeten hebben welkom te zijn. Voor ons is een buurtgebouw er vooral voor die buurtbewoners waarvoor de activiteiten in het buurtgebouw een steun kunnen zijn en waarbij de eigen kracht en mogelijkheden beperkter zijn. We delen de idee dat het pand schoon en veilig moet zijn. Dat vraagt echter wel om nog een substantiële investering in met name de entree en de keuken. De verbinding tussen buurtgebouw en speeltuin vinden wij een sterk punt. Dat betekent in de programmering dan ook dan er aandacht moet zijn voor kinderen in de leeftijd 4-12 jaar (daarvoor is de speeltuin bedoeld) en voor hun ouders/opvoeders. Het gegeven dat het buurtgebouw op het binnenterrein van een woonblok staat, stelt eisen aan het gebruik. De (geluids)overlast moet beperkt zijn.

Inhoudelijke randvoorwaarden:

- Buurtbinding. Is een mooi maar moeilijk meetbaar criterium. We zijn benieuwd hoe het stadsdeelbestuur dit ziet.
- Draagvlak in de buurt: Eerder heeft Dappere Dames aangegeven dat ze hun plannen graag willen voorleggen aan de buurt. (the proof of the pudding is in the eating). En dat voordat een commissie ernaar kijkt. En natuurlijk mag de commissie meekijken bij de beoordeling door de buurt.



- Continuïteit: Een onmogelijke eis. Batavia is een klein pandje en daar kun je geen grote organisatie omheen bouwen. Tegelijkertijd verschuift de samenstelling van de buurt met de jaren en dat stelt eisen aan gebruik en programmering. In plaats van hier een eis te stellen aan de beheerorganisatie, zou het het stadsdeel sieren als ze hier ook eisen stellen aan hun eigen rol. Niet de organisatie van het beheer moet continuïteit hebben, maar de functie van het buurtgebouw voor de buurt moet relevant blijven. En dat vraagt vooral om permanente aanpassing en soms ook het wisselen van organisatie.
- Benoemen risico's: Een belangrijk risico is de discontinuïteit in het beleid van het stadsdeel en/of de gemeente Amsterdam. Daar kunnen we ons niet tegen indekken. Elkaar jaar opnieuw wordt vastgesteld welk budget beschikbaar is. Zelfs nu is al onduidelijk welk budget er beschikbaar is. Is dat alleen voor vaste lasten van het pand en wordt verwacht dat beheer gebeurt door vrijwilligers? En krijgen die een vergoeding of wordt er betaald met Makkies? Maar als er ook een budget is voor het beheer van het pand is dat los van de speeltuin of is de speeltuin onderdeel van het beheerplan. De notitie randvoorwaarden is daar niet duidelijk over. Vergelijkbaar geldt het voor de eisen die aan de beheerder worden gesteld. Nergens wordt gesproken over een beheerder die ook zelf activiteiten uitvoert. Terwijl dat ook niet wordt uitgesloten. We pleiten ervoor om expliciet in de randvoorwaarden op te nemen dat een beheerder ook zelf activiteiten kan uitvoeren zowel in het gebouw als in de speeltuin. Een van de manieren om het risico te beperken zou zijn als er naast een beheerbudget ook een activiteitenbudget voor het pand beschikbaar is. (los van de vraag aan wie en hoe dit moet worden toegekend) .

Financiële randvoorwaarden: we zouden het heel erg handig vinden als de financiële randvoorwaarden – en de exploitatiekosten van het pand over de afgelopen jaren – gewoon openbaar zijn. En het zou extra handig zijn als ook duidelijk is wat de omvang is van het activiteitenbudget dat de afgelopen jaren is ingezet in het pand.

Besluitvorming: een commissie onder voorzitterschap van Maarten Poorter gaat straks een advies opstellen dat wordt voorgelegd aan het dagelijks bestuur dat eveneens wordt voorgezeten door Maarten Poorter. Dat klinkt handig, maar het is weinig transparant. Meer transparant is als op voorhand als zeker is dat het advies openbaar is en als er een onafhankelijk voorzitter is.

Tot zover onze opmerkingen bij deze voorgestelde randvoorwaarden.